

0- 792213

На правах рукописи

*Мяг*

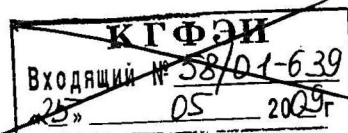
**Мягкова Анна Владимировна**

## **ОЦЕНКА БЕЗУБЫТОЧНОСТИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Челябинск  
2009



Диссертационная работа выполнена на кафедре мировой и региональной экономики Челябинского государственного университета

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
Артемова Ольга Васильевна, проректор по  
научной работе Уральского социально-  
экономического института Академии труда и со-  
циальных отношений

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, доцент  
Мельникова Елена Ивановна, профессор кафедры  
бухгалтерского учета и финансов Южно-  
Уральского государственного университета

кандидат экономических наук, ведущий  
научный сотрудник института социально-  
экономических и региональных проблем Челя-  
бинского государственного университета  
Гордеев Сергей Сергеевич

Ведущая организация: ГОУ ВПО Томский политехнический  
университет

Защита состоится «24» июня 2009 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.296.06 при ГОУ ВПО «Челябинский государственный университет» по адресу: 454136, г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев 70 «б», 123 ауд.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Челябинский государственный университет».

Автореферат разослан «22» мая 2009 г.



Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат экономических наук,  
старший научный сотрудник

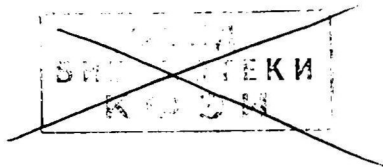
 В.Н. Козлов

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Стратегическими задачами развития России к 2020 году являются: смена экономической модели страны с сырьевой на инновационную, повышение эффективности экономики и улучшение на этой основе качества жизни населения. Новые целевые установки, определенные в данной стратегии, ориентация как на качественные, так и на количественные результаты развития требуют новых подходов к оценке эффективности экономики всех уровней: национального, регионального, местного.

В частности, актуализируются проблемы регионального развития с учетом его эффективности. При этом могут использоваться разные модели для исследования региона, исходя из трактовки его сущности как: социально-экономической системы, квазигосударства, квазикорпорации, рынка, участника интернационализации и глобализации и др. Представляется целесообразным использовать модель региона как квазикорпорации в том случае, когда речь идет об оценке эффективности региональной экономики с позиции сопоставления затрат и результатов. В данном контексте перспективным направлением в управлении региональной экономикой является использование современных технологий и инструментов корпоративного менеджмента, хорошо зарекомендовавших себя в рыночных условиях хозяйствования. Таким инструментом, в частности, выступает анализ безубыточности (операционный анализ), позволяющий определить эффективность региональной экономики на основе оценки точки безубыточности региона. Использование показателя безубыточности региональными органами управления в качестве критерия оценки эффективности функционирования региона позволит управлять его доходами и расходами более обоснованно.

**Степень разработанности проблемы.** Значительное влияние на содержание и структуру исследования экономического пространства оказали такие крупные ученые, как: М. Вебер, В. Кристаллер, В. Лаунхардт, Й. Тюнен и др. Теоретические принципы производственной специализации регионов и межрегиональных обменов нашли свое отражение у таких классиков политической экономии, как А. Смит, Д. Рикардо и др.



К представителям отечественной школы региональных экономических исследований относятся: И.Г. Александров, Л.С. Алексеева, С.С. Артоболевский, П.Я. Бакланов, Н.Н. Баранский, Г.Ю. Бурлак, В.И. Бутов, Г.Н. Гаджиев, А.Л. Гапоненко, А.Г. Гранберг, А.Ю. Даванков, А.Ф. Денисов, О.П. Иванов, В.Г. Игнатов, Н.П. Кетова, В. Н. Лексин, Б.В. Мелентьев, В.С. Немчинов, Н.Н. Некрасов, В. П. Орешин, А.Е. Пробст, Р.И. Шнипер, Н.М. Ратнер, А.И. Татаркиным, Н.П. Тихомиров, Э. А. Уткин, Г. Г. Фетисов, Т.Н. Шаталова, В.П. Чичканов, А.Н. Щевцов.

Анализ безубыточности применительно к предприятиям освещен в трудах: Ананькиной Е.А., Бланка И.А., Бухалкова М.И., Данилочкиной Н.Г., Евлановой Н.А., Зубковой О. В., Лемешевского С.А., Керимова В.Э., Николаевой С.А., Роженецкого О. А. и др.

В то же время инструментарий операционного анализа не применялся к таким объектам как экономика региона. В связи с этим представляется целесообразной разработка подходов к анализу эффективности региональной экономики с позиций оценки уровня ее безубыточности.

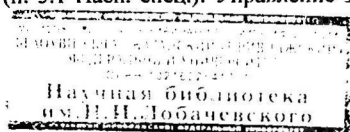
Актуальность поставленных проблем, их теоретическое, методологическое и практическое значение, наличие ряда нерешенных и дискуссионных вопросов предопределили выбор темы исследования, его цель и задачи, предмет и объект.

**Целью исследования** является разработка методических подходов к оценке безубыточности экономики региона и совершенствованию на этой основе механизмов ее управления.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих **задач**:

- исследования теоретических основ управления региональной экономикой;
- анализа методических подходов к оценке эффективности региональной экономики;
- оценки эффективности региональной экономики на основе анализа ее безубыточности.

**Область исследования** – развитие теории региональной экономики; методы и инструментарий региональных экономических исследований, проблемы региональных экономических измерений (п. 5.1 Пасп. спец.). Управление эко-





номикой регионов на национальном, региональном и муниципальном уровнях, функции и механизм управления; разработка, методическое обоснование, анализ, оценка эффективности организационных схем и механизмов управления (п. 5.16 Пасп. спец.).

**Предметом исследования** выступают методы и инструменты оценки безубыточности экономики региона, служащей критерием ее эффективности.

**Объект исследования** – региональная экономика, представленная моделью квазикорпорации.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составили положения экономической теории, региональной экономики. Исследование проводилось с использованием методов системного, динамического и структурного анализа, наблюдения, сравнения, экономико-математических методов, операционного анализа, моделирования, экспертных оценок.

**Информационную базу исследования** составили официальные материалы Федеральной службы государственной статистики, нормативно-правовые акты, аналитические материалы Минэкономразвития РФ и Челябинской области, методическая, научная, учебная и справочная литература, обзорно-аналитическая информация специализированных журналов, данные региональной статистики, результаты авторских аналитических исследований, материалы Интернет.

**Наиболее существенные результаты исследования и их научная новизна.**

1. Для определения точки безубыточности экономики региона уточнены понятия постоянных, переменных затрат и маржинального дохода применительно к региону, что позволило использовать в исследовании категории «региональные постоянные затраты», «региональные переменные затраты» и «региональный маржинальный доход».
2. Предложен авторский подход к анализу эффективности региональной экономики на основе оценки региональной точки безубыточности в процентном выражении (РТБ%), представляющей отношение величины условно-постоянных региональных расходов к «региональному маржинальному доходу» (определяемому как разница ВРП и суммы косвенных налогов, при-

были организаций), позволяющей учесть влияние на уровень эффективности совокупности региональных доходо- и расходообразующих факторов.

3. Введены пороговые значения количественной оценки региональной точки безубыточности, на основе которых выделены четыре типа регионов: А,В,С,Д. Регионы типа А имеют точку безубыточности менее 70%, регионы типа В по РТБ % попадают в диапазон 70-90%, регионы типа С по РТБ % находятся в пределах 90-100%, регионы типа Д характеризуются РТБ%, превышающим 100 % (убыточные регионы).
4. Предложен алгоритм расчета национальной точки безубыточности (НРТБ%), учитывающий степень влияния на результирующий показатель (НРТБ%) региональных точек безубыточности (РТБ%) по каждому типу регионов (А,В,С,Д) и позволяющий оценить вклад каждого региона в результирующий показатель с учетом его доли в «региональном маржинальном доходе».
5. Уточнено влияние состава, структуры и динамики «региональных постоянных и переменных затрат», «регионального маржинального дохода» на динамику РТБ% конкретного региона, что позволило разработать комплекс единых для всех регионов мер по снижению РТБ% как показателя эффективности региональной экономики.

**Теоретическая, методическая и практическая значимость работы** состоит в том, что сформулированы теоретические подходы, методические положения, предложен инструментарий и практические рекомендации, которые позволяют комплексно анализировать показатели, влияющие на эффективность региональной экономики, и разрабатывать мероприятия по ее повышению. Выводы и методические разработки имеют практическую значимость и могут быть использованы руководителями, специалистами органов регионального управления. Работа содержит конкретные расчетные формы, которые можно использовать при анализе эффективности экономики регионов РФ.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования используются в учебном процессе при изучении дисциплин регионального блока.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации диссертационной работы докладывались и обсуждались на XXVI научно-

практической конференции Уральского социально-экономического института Академии труда и социальных отношений «Социально-экономическое развитие России в нестабильном мире: национальные, региональные и корпоративные особенности» (г. Челябинск, март-апрель 2009 г.); VIII межвузовской научно-практической конференции Челябинского института (филиала) ГОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет» «Исследование проблем и процессов социально-экономического развития региона в современных условиях» (г. Челябинск, 13 марта 2009 г.) и других. Автором опубликовано по теме диссертационного исследования 8 работ общим объемом 2,45 п.л. авторского текста.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Основное содержание работы изложено на 165 страницах текста, включает 23 таблицы, 22 рисунка. Список литературы содержит 137 наименований.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, показана степень разработанности проблемы в отношении оценки эффективности региональной экономики, сформулированы цели и задачи, определены объект и предмет исследования, сформулирована научная новизна и практическая значимость.

В первой главе «Теоретические основы управления региональной экономикой» рассмотрены исходные положения управления региональной экономикой, включая исследование специфики объекта, субъекта управления применительно к региональной экономике. Показаны основные элементы управления региональной экономикой (планирования, организации, координации, регулирования, контроля); раскрыты функции отдельных органов управления экономикой региона. Представлено исследование современных концепций регионального развития: регион как квазигосударство, квазикорпорация, рынок, социум, подсистема информационного общества, непосредственный участник интернационализации и глобализации экономики. Наибольшее внимание уделено концепции развития региона как квазикорпорации, поскольку это позволяет использовать в дальнейшем ряд инструментов корпоративного менеджмента и операционный анализ.

Во второй главе «Методические подходы к оценке эффективности региональной экономики» рассмотрены традиционные показатели оценки эффективности региональной экономики. Значительное внимание во второй главе уделено методике операционного анализа деятельности предприятия как основе для дальнейших методических разработок по анализу безубыточности применительно к экономике региона. Вторая глава заканчивается описанием подхода к анализу эффективности региональной экономики на основе оценки региональной точки безубыточности в процентном выражении. Приводятся два основных подхода к расчету региональной точки безубыточности.

В третьей главе «Оценка эффективности региональной экономики на основе анализа ее безубыточности» методики, предложенные во второй главе работы, находят практическую апробацию на основе статистической и прогнозной базы данных. В первую очередь введены пороговые значения количественной оценки региональной точки безубыточности в процентном выражении, на основе которых исследованы 80 регионов РФ, которые по результатам анализа разделены на четыре типа (А,В,С,Д). К типу А относятся регионы, РТБ% которых меньше 70 %, к типу В – регионы, РТБ% которых попадает в диапазон от 70 до 90 %, к типу С – относятся регионы, РТБ% которых больше 90, но меньше 100 %. Тип В – регионы, экономика которых убыточна, что приводит к появлению РТБ%, превышающей 100 %. Далее в третьей главе предложен алгоритм расчета общерегиональной (национальной) точки безубыточности в процентном выражении (НРТБ%), учитывающий степень влияния на результирующий показатель (НРТБ%) региональных точек безубыточности по каждому типу регионов и позволяющий оценить вклад каждого региона в результирующий показатель по критерию его доли в «региональном маржинальном доходе».

В заключении изложены итоги диссертационного исследования, приведены полученные практические результаты, намечены возможные пути продолжения исследуемой темы, а также обозначены конкретные задачи, которые в перспективе должны быть решены в приоритетном порядке.

## II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

**1. Для определения точки безубыточности экономики региона уточнены понятия постоянных, переменных затрат и маржинального дохода применительно к региону.**

Западный подход к формированию финансовых результатов деятельности предприятий и корпораций предполагает разделение затрат на переменную и постоянную составляющие, что позволяет уточнить функции выручки от реализации продукции применительно к предприятию (рис. 1).

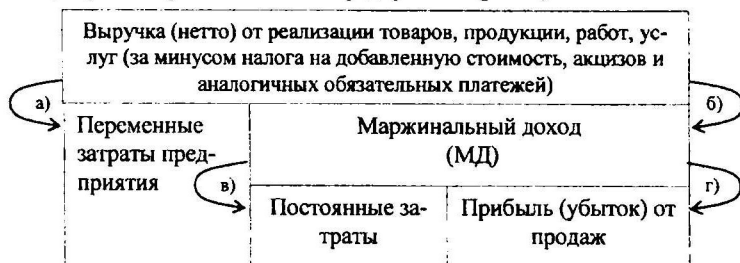


Рис. 1. Формирование финансовых результатов деятельности предприятия

При данном подходе выручкой выполняются функции, отличные от отечественного подхода (когда выручка покрывает себестоимость и формирует прибыль), а именно:

- а) выручка покрывает не все затраты, а только переменные (усеченная себестоимость, direct-costing).
- б) выручка формирует маржинальный доход, которому в свою очередь предписываются следующие функции:
  - маржинальный доход идет на возмещение (покрытие) постоянных затрат;
  - из маржинального дохода в последнюю очередь формируется прибыль предприятия.

Данный подход применим и к региональному уровню для оценки его эффективности. При этом используется модель региона как квазикорпорации (рис. 2).

В контексте исследования под регионом как квазикорпорацией понимается крупный субъект экономической деятельности. В таком качестве регионы выступают участниками конкуренции на рынках товаров, услуг, капитала.

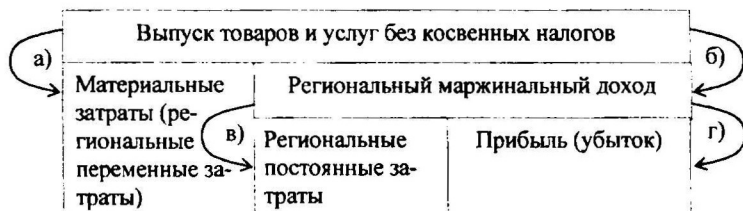


Рис. 2. Формирование результатов функционирования региональной экономики (модель региона как квазикорпорации)

Доходы, полученные от выпуска товаров и услуг за вычетом косвенных налогов, выполняют следующие функции:

- а) в первую очередь покрывают материальные затраты (региональные переменные затраты);
- б) затем формируют региональный маржинальный доход, который в свою очередь предназначен:
  - для возмещения (покрытия) региональных постоянных затрат;
  - для формирования прибыли региона.

Данный подход позволяет предложить определения следующих категорий региональной экономики:

1. *Региональные постоянные затраты* – это те элементы расходов региона, динамика которых не имеет прямой корреляции с изменением выпуска товаров и услуг.

2. *Региональные переменные затраты* – это те элементы расходов региона, динамика которых зависит от изменения выпуска товаров и услуг (материальные затраты, косвенные налоги).

В качестве *регионального маржинального дохода* принимается значение разности выпуска товаров и услуг и региональных переменных затрат. То есть региональный маржинальный доход – это та часть доходов от выпуска товаров и услуг за вычетом косвенных налогов, которая остается после возмещения материальных (переменных) затрат на покрытие региональных постоянных затрат и формирование прибыли региона.

## **2. Предложен авторский подход к анализу эффективности региональной экономики на основе оценки региональной точки безубыточности.**

Традиционно операционный анализ (анализ безубыточности деятельности) применяется для оценки эффективности управления затратами и результатами предприятий (организаций). Однако принципы его настолько универсальны, что могут быть перенесены, с определенными корректировками, на другой уровень хозяйствования. К примеру – на уровень экономики региона. В исследовании был рассмотрен регион в качестве «квазикорпорации». Подобно современным корпорациям, регионы обладают значительным ресурсным потенциалом для саморазвития. Расширение экономической самостоятельности регионов (путем передачи экономических прав от центра) – одно из главных направлений рыночных реформ. В связи с этим считаем возможным применять к анализу функционирования региона инструменты анализа эффективности деятельности корпораций (предприятий). На основе исследования взаимосвязанных показателей системы национальных (региональных) счетов уточнена схема их формирования (центральный блок на рис. 3).

При этом в схеме отражены виды затрат, обычно группируемые по экономическим элементам, к которым отнесены: 1) материальные затраты; 2) затраты на оплату труда; 3) отчисления на социальные нужды; 4) амортизация; 5) прочие. Остальные составляющие, представленные в схеме, характеризуют либо налоговую нагрузку, либо прибыль.

Таблица 2

## Группировка регионов по типам А, В, С, Д в 2004 г. (фрагмент)

Тип А		Тип В		Тип С		Тип Д	
РТБ%<70%		70%<РТБ%<90%		РТБ%>90%		РТБ%>100 %	
Регион	РТБ, %	Регион	РТБ, %	Регион	РТБ, %	Регион	РТБ, %
Липецкая область	47,73	Белгородская обл.	77,81	Владимирская область	98,11	Республика Адыгея	101,08
Волгодонская обл.	62,36	Брянская область	88,76	Воронежская область	96,78	Республика Ингушетия	104,85
...	...	...	...	...	...	...	...
Итого регионов	4	Итого регионов	21	Итого регионов	45	Итого регионов	8

Таблица 3

## Группировка регионов по типам А, В, С в 2005 г. (фрагмент)

Тип А		Тип В		Тип С	
РТБ%<70%		70%<РТБ%<90%		РТБ%>90%	
Регион	РТБ, %	Регион	РТБ, %	Регион	РТБ, %
Липецкая область	60,64	Белгородская область	70,86	Брянская область	90,15
г. Москва	68,34	Курская область	83,38	Владимирская область	93,69
Республика Башкортостан	68,09	Московская область	86,57	Воронежская область	92,64
...	...	...	...	...	...
Итого регионов	4	Итого регионов	31	Итого регионов	45

Таблица 4

## Группировка регионов по типам А, В, С в 2006 г. (фрагмент)

Тип А		Тип В		Тип С	
РТБ%<70%		70%<РТБ%<90%		РТБ%>90%	
Регион	РТБ, %	Регион	РТБ, %	Регион	РТБ, %
Липецкая область	57,17	Белгородская область	76,30	Брянская область	91,97
г. Москва	40,86	Курская область	85,57	Владимирская область	92,57
Республика Башкортостан	61,49	Московская область	87,90	Воронежская область	93,25
...	...	...	...	...	...
Итого регионов	7	Итого регионов	30	Итого регионов	43



Валовой региональный продукт характеризует добавленную стоимость выпущенной продукции и услуг, то есть объем выпуска за вычетом материальных затрат. Этим обусловлено сходство показателя ВРП с показателем маржинального дохода (МД), формула расчета которого представлена ниже (формула 1):

$$\text{МД} = \text{Выручка от реализации (без НДС, акцизов)} - \text{Переменные затраты} \quad (1)$$

При этом переменные затраты – это затраты, динамика которых схожа с динамикой объемов реализации. Перенесение принципов операционного анализа на региональный уровень требует выявления показателей, динамика которых совпадала бы с динамикой показателя «Выпуск товаров и услуг». В первую очередь, это материальные затраты, затем косвенные налоги, то есть налоги, включаемые в цену товаров массового потребления и косвенно оплачиваемые потребителем при покупке товаров (НДС, акцизы).

Выпуск товаров и услуг без учета материальных затрат и косвенных налогов представляет собой сумму регионального дохода и амортизации, что позволяет провести параллель со второй формулой расчета маржинального дохода, согласно которой:

$$\text{МД} = \text{Постоянные затраты} + \text{Прибыль} \quad (2)$$

В этом случае в качестве условно-постоянных затрат выделены: 1) амортизация (А); 2) располагаемый доход (РД), в качестве аналога «чистой заработной платы», но не сотрудников предприятия, а региона; 3) взносы на социальные нужды (ВСН); 4) индивидуальные подоходные налоги (Под.Налог). В качестве прибыли следует рассматривать такие составляющие национального дохода, как: 1) налоги на прибыль предприятий (НалогПр); 2) нераспределенную прибыль (реинвестиции) предприятий (Нераспр.Приб.).

Основным показателем операционного анализа, позволяющим выявить уровень эффективности деятельности промышленного предприятия и сравнить по этому критерию деятельность предприятия за ряд периодов, либо сравнить предприятия между собой, является «Точка безубыточности в процентном выражении». Формула расчета данного показателя для предприятия выглядит следующим образом:

$$\text{Точка безубыточности} \% = \frac{\text{Постоянные затраты}}{\text{Маржинальный доход}} \times 100\% \quad (3)$$

Аналогично показателем, позволяющим сравнивать эффективность экономики отдельного региона в динамике за ряд периодов или регионы между собой,

является «Региональная точка безубыточности в процентном выражении» (РТБ%), включающая составляющие, «идентичные» показателям постоянных затрат и маржинального дохода для предприятия, формула расчета которой представлена ниже:

$$РТБ\% = \frac{РД + ВСН + Под.Налог + А}{НалогПр + Нераспр.Приб + РД + ВСН + Под.Налог + А} \times 100\% \quad (4)$$

где РТБ% – региональная точка безубыточности в процентном выражении; РД – располагаемый доход; ВСН – взносы на социальные нужды; Под.Нал – индивидуальные подоходные налоги; А – амортизация; НалогПр – налог на прибыль; Нераспр.Приб – нераспределенная прибыль.

Учитывая методику расчета маржинального дохода как разности выручки и переменных затрат, региональная точка безубыточности в процентном выражении может быть рассчитана также и по следующей формуле:

$$РТБ\% = \frac{ВРП - КосвНал - НалогПр - Нераспр.Приб + Трансферты}{ВРП - КосвНал + Трансферты} \times 100\% \quad (5)$$

где КосвНал – сумма налогов на товары (работы, услуги), реализуемые на территории Российской Федерации; Трансферты – трансфертные платежи.

Расчеты по формуле 4 и по формуле 5 дают идентичные результаты.

Таким образом, региональная точка безубыточности показывает такую долю доходов региона, которая способна покрыть все элементы постоянных затрат (не зависящих от объема выпуска товаров, продукции, услуг) и ту часть переменных затрат (зависящих от объема выпуска товаров), которая соответствует уровню безубыточности. Минимизация данного показателя свидетельствует о повышении эффективности региональной экономики, выражающейся в более быстром наращивании доходов, чем всей совокупности расходов региона.

### **3. Введены пороговые значения количественной оценки региональной точки безубыточности, на основе которых выделены четыре типа регионов (А,В,С,Д).**

С целью анализа эффективности региональной экономики была проведена оценка точки безубыточности для 80 субъектов РФ (РТБ%) за период 2004-2006 гг., которые затем были проранжированы по величине РТБ%.

Результаты проведенного анализа представлены в табл. 1-4. Автором проведена группировка регионов по четырем типам (А, В, С, Д). При этом критерием

отношения региона к определенному типу выступает значение региональной точки безубыточности. Так, регионы типа А имеют точку безубыточности менее 70%, регионы типа В – РТБ% которых попадает в пределы 70-90%, регионы типа С – РТБ% в пределах 90-100%, регионы типа D характеризуются РТБ% > 100 % (убыточные регионы). Тип региона отмечен в столбце 5 табл. 1.

Таблица 1

Расчет РТБ % по регионам РФ в 2006 г. (фрагмент)

Регион	ВРП, млн.руб.	Прибыль, млн.руб.	РТБ%	Тип ре- гиона
Белгородская область	181009	42894	76,30	В
Брянская область	81970	6581	91,97	С
Владимирская область	111904	8319	92,57	С
Воронежская область	163246	11016,5	93,25	С
Ивановская область	52452	254,7	99,51	С
Калужская область	84790	6500	92,33	С
Костромская область	53029	1796,2	96,61	С
Курская область	100483	14496	85,57	В
Липецкая область	141778,3	74111	47,73	А
...	...	...	...	...
Хабаровский край	208859	11374,8	94,55	С
Амурская область	196212	5027,4	97,44	С
Камчатская обл., в т.ч. Корякский АО	91281	3244	96,45	Д
Магаданская область	29864	6970,5	76,66	С
Сахалинская область	162645	10440	93,58	С
Еврейская автономная область	17870	453,6	97,46	Д
Челябинская область	442441	90455,4	79,56	В

Анализ табл. 2-4 позволил сделать следующие выводы:

- 1) отмечается увеличение количества регионов типа А с минимальной точкой безубыточности, то есть тех регионов, эффективность функционирования которых максимальна. Так, в 2004 и 2005 гг. к регионам типа А отнесены 4 региона, в 2006 г. – уже 6;
- 2) отмечается сокращение количества регионов типа С с точкой безубыточности, превышающей 90 %, то есть тех регионов, эффективность которых минимальная. Так, в 2004 и 2005 гг. к типу С отнесены 45 регионов, в 2006 г. – уже 43;

- 3) отмечается отсутствие в 2005 г. убыточных регионов (тип Д) с РТБ% более 100 %, то есть регионов, экономика которых неэффективна;
- 4) отмечается прирост регионов типа В с 21 в 2004 г. до 31 в 2005 г. и замещение регионами типа В убыточных регионов.

Выявленная динамика рассматривается как положительная, соответствует росту эффективности национальной экономики.

**4. Предложен алгоритм расчета национальной точки безубыточности, учитывающий степень влияния на результирующий показатель (НРТБ%) региональных точек безубыточности по каждому типу регионов.**

Влияние регионов определенного типа на национальную точку безубыточности в процентном выражении (НРТБ%) определяется по формуле:

$$\text{НРТБ}\% = \text{РТБ}_A^* \times \frac{\text{ВРП}_A}{\text{ВРП}_{\text{совокупный}}} + \text{РТБ}_B^* \times \frac{\text{ВРП}_B}{\text{ВРП}_{\text{совокупный}}} + \text{РТБ}_C^* \times \frac{\text{ВРП}_C}{\text{ВРП}_{\text{совокупный}}} + \text{РТБ}_D^* \times \frac{\text{ВРП}_D}{\text{ВРП}_{\text{совокупный}}} \quad (6)$$

Результаты структурного анализа общерегиональной точки безубыточности в процентном выражении (НРТБ%) за 2004-2006 гг. представлены в табл. 5.

Таблица 5

Результаты структурного анализа НРТБ% в 2004-2006 гг.

Тип региона	Суммарный ВРП регионов определенного типа, млн. руб.	Суммарная прибыль регионов определенного типа, млн. руб.	РТБ% по совокупности регионов определенного типа	Доля типа регионов в общем ВРП	Доля типа регионов в общей прибыли
2004 г.					
А	2032767.9	682498.0	66.43	0.1457	0.2808
В	7353608.1	1525176.0	79.26	0.5271	0.6274
С	4391849.5	227037.0	94.83	0.3148	0.0934
Д	173722.1	-3864.0	102.22	0.0125	-0.0016
Итого	13951947.6	2430847.0	82.58	1.0000	1.0000
2005 г.					
А	4756680.00	1543415.00	67.55	0.2643	0.4201
В	9668753.60	1892151.00	80.43	0.5372	0.5151
С	3574529.40	238045.00	93.34	0.1986	0.0648
Итого	17999963.00	3673611.00	79.59	1.0000	1.0000
2006 г.					
А	9335288.0	5083952.1	45.54	0.4188	0.7546
В	8597733.0	1426119.7	83.41	0.3857	0.2117
С	4359431.0	226882.4	94.80	0.1956	0.0337
Итого	22292452.0	6736954.2	69.78	1.0000	1.0000

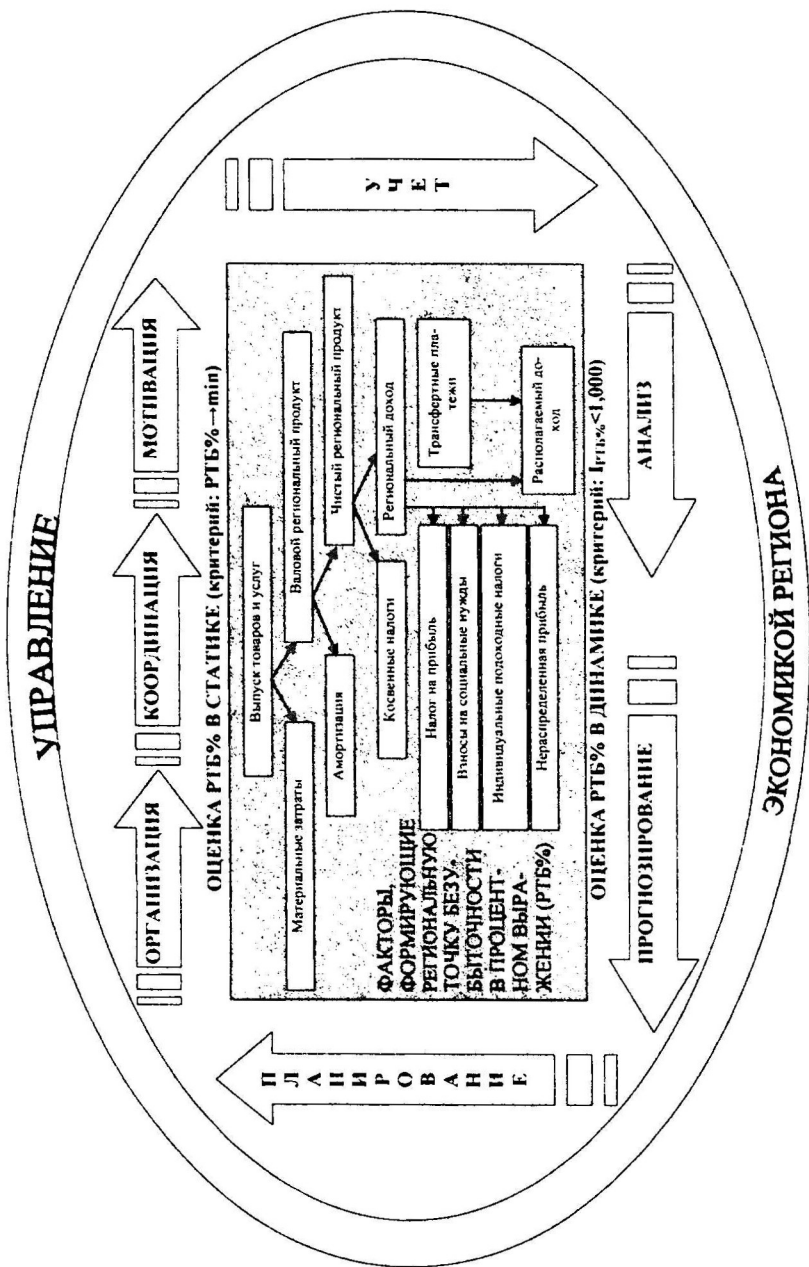


Рис. 3. Управление экономической региона по критерию снижения региональной точки безубыточности

При сопоставлении результатов анализа за 2004-2006 гг. отмечается сокращение национальной точки безубыточности с 82,58 до 69,78 %, что является положительной тенденцией и обусловлено:

- 1) отсутствием в 2005 и 2006 гг. убыточных регионов типа D;
- 2) приростом количества регионов типа А и их доли в совокупном ВРП (с 0,1457 в 2004 г. до 0,2643 в 2005 г. и до 0,4188 в 2006 г.);
- 3) сокращением количества и доли в совокупном ВРП регионов типа С (с 0,3148 в 2004 г. до 0,1986 в 2005 г. и 0,1956 в 2006 г.).

В табл. 6 определено абсолютное и относительное влияние точки безубыточности регионов каждой категории на национальную точку безубыточности (%).

Абсолютное влияние на НРТБ% региональной точки безубыточности по совокупности регионов определенного типа рассчитывается по формуле (на примере регионов типа А):

$$\text{Абсолютное влияние на НРТБ\%} = \text{РТБ\%}_A \times \frac{\text{ВРП}_A}{\text{ВРП}_{\text{совокупный}}}, \quad (7)$$

Относительное влияние на НРТБ% региональной точки безубыточности по совокупности регионов определенного типа рассчитывается по формуле (на примере регионов типа А):

$$\text{Относительное влияние на НРТБ\%} = \frac{\text{Абсолютное влияние}_A}{\text{НРТБ\%}} \times 100\%, \quad (8)$$

Таблица 6

Анализ влияния РТБ<sub>А,В,С,Д</sub> на НРТБ% в 2004-2006 гг.

Тип региона	Абсолютное влияние		Относительное влияние, %
	значение	расчет	
2004 г.			
А	9,68	66,43×0,1457	11,72
В	41,78	79,26×0,5271	50,59
С	29,85	94,83×0,3148	36,15
Д	1,27	102,22×0,0125	1,54
НРТБ%	82,58	9,68+41,78+29,85+1,27	100
2005 г.			
А	17,85	67,55×0,2643	22,43
В	43,20	80,43×0,5372	54,28
С	18,54	93,34×0,1986	23,29
НРТБ%	79,59	17,85+43,20+18,54	100
2006 г.			
А	19,07	45,54 ×0,4188	27,33
В	32,17	83,41×0,3857	46,10
С	18,54	94,80×0,1956	26,57
НРТБ%	69,78	19,07+32,17+18,54	100

В 2004 г. наибольшее влияние на формирование НРТБ% оказали показатели 21 региона категории В, ВРП которых в совокупном составляет 52,7 %, а точка безубыточности равна в среднем 79,26 %. Следующая по значимости влияния категория С – 45 регионов, ВРП которых в совокупном составляет 31,48 %. Точка безубыточности которых равна 94,83 %. Среднее влияние на значение НРТБ% оказали 4 региона категории А, ВРП которых составляет 14,57 % в обще региональном, а  $РТБ\%_A = 66,43$  %. Минимальное, но отрицательное влияние оказали 8 регионов категории Д, удельный вес которых в ВРП составляет 1,25 %, а  $РТБ\%_D$  больше 100 % (102,22 %). В 2005 г. наибольшее влияние на формирование НРТБ% оказали показатели 31 региона категории В, ВРП которых в совокупном составляет 53,7 %, а точка безубыточности равна в среднем 80,43 %. Следующая по значимости влияния категория С – 45 регионов, ВРП которых в совокупном составляет 19,9 %. Точка безубыточности которых равна 93,34 %. Минимальное влияние на значение НРТБ% оказали 4 региона категории А, ВРП которых составляет 26,4 % в обще региональном. В 2006 г. на формирование НРТБ% оказали наибольшее влияние показатели 30 регионов типа В, ВРП которых в совокупном составляет 38,6 %, а точка безубыточности равна в среднем 83,41 %. Следующее по значимости влияние на НРТБ% оказали показатели 7 регионов типа А, доля ВРП которых в совокупном увеличилась и стала максимальной среди прочих типов регионов (41,88%), а  $РТБ\%_A$  сократилась и составила в 2006 году 45,54 %. Наименьшее влияние оказали показатели регионов типа С – 43 региона, ВРП которых в совокупном составляет 19,6 %. Точка безубыточности которых равна 94,8 %.

Для снижения НРТБ% рекомендуется: минимизировать влияние на НРТБ% показателей регионов типа С, Д, повышая их эффективность, то есть сокращая их РТБ%; поддерживать сложившуюся динамику показателей по регионам типа А, В (сокращать региональную точку безубыточности по регионам данных типов).

##### **5. Уточнено влияние состава, структуры и динамики «региональных постоянных и переменных затрат», «регионального маржинального дохода» на динамику РТБ% конкретного региона.**

Анализ точки безубыточности Челябинской области проведен за 2007, 2008 гг. (фактические данные) и по прогнозным значениям показателей на период с 2009 по 2011 гг. Информационной базой исследования послужил «Прогноз социально-экономического развития Челябинской области на 2009-2011 годы», разра-

ботанный региональными исполнительными органами власти в двух вариантах (оптимистическом и пессимистическом).

Результаты анализа фактической и прогнозной точки безубыточности Челябинской области за период 2007-2011 гг. представлен в табл. 7.

Согласно данному прогнозу показатели «доходной составляющей» увеличиваются, но в меньшей степени, чем «расходной», что приводит к росту точки безубыточности в процентном отношении. При этом на каждый последующий период показатели прогнозируются на фоне прироста точки безубыточности, что следует характеризовать как планирование понижающей динамики развития региональной экономики и снижения ее эффективности.

Для уточнения влияния на динамику РТБ% конкретного региона состава, структуры и динамики «региональных постоянных и переменных затрат», «регионального маржинального дохода» проведен их анализ по Челябинской области за 2007, 2008 гг. На основе формулы 5 выявлена степень влияния факторов на изменение РТБ%. При этом уточнено значение «Постоянных затрат» (числитель формулы) и «Маржинального дохода» (знаменатель формулы):

$$РТБ\% = \frac{ВРП - КосвНал - НалогПр - Нераспр.Приб + Трансферты}{ВРП - КосвНал + Трансферты} \times 100\%$$

$$\text{в 2007 году: } \frac{536000 - 19202,7 - 128295,9 - 8963,8}{536000 - 19202,7 - 8963,8} \times 100\% = \frac{379537,6}{507833,5} \times 100\% = 74,74\%$$

$$\text{в 2008г008: } \frac{664200 - 17504,4 - 158447,8 + 1205,7}{664200 - 17504,4 + 1205,7} \times 100\% = \frac{489453,5}{647901,3} \times 100\% = 75,54\%$$

Учитывая, что индекс роста РТБ% определен делением индекса роста числителя на индекс роста знаменателя, получим:

$$1,011 = \frac{489453,5/379537,6}{647901,3/507833,5} = \frac{1,290}{1,276}$$

Таким образом, прирост региональной точки безубыточности (%) в 2008 г. по сравнению с 2007 г. произошел из-за опережающего темпа роста составляющих



Таблица 7

Анализ точки фактической и прогнозной безубыточности (%) Челябинской области за период 2007-2011 гг.

Показатель	Ед. изм.	2007 год		2009 год		2010 год		2011 год	
		1 вариант	2 вариант	1 вариант	2 вариант	1 вариант	2 вариант	1 вариант	2 вариант
1. Выпуск товаров и услуг	млн. руб.	1 214 546,0	1 553 078,0	1 809 583,0	1 836 774,0	2 071 753,0	2 140 411,0	2 360 660,0	2 489 593,0
2. Материальные затраты (1-3)	млн. руб.	678 546,0	888 878,0	1 035 683,0	1 051 274,0	1 185 753,0	1 185 753,0	1 351 060,0	1 424 793,0
3. Валовой региональный продукт	млн. руб.	536 000,0	664 200,0	773 900,0	785 500,0	886 000,0	915 400,0	1 009 600,0	1 064 800,0
4. Амортизационные отчисления	млн. руб.	19 789,9	33 237,9	42 479,5	44 291,1	49 446,5	53 698,4	61 853,3	69 404,9
5. Чистый региональный продукт (3-4)	млн. руб.	516 210,1	630 962,1	731 420,5	741 208,9	836 553,5	861 701,6	947 746,7	995 395,1
6. Налог на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ, из них:	млн. руб.	19 202,7	17 504,4	19 339,8	19 666,8	22 129,1	22 818,3	24 990,4	26 159,8
налог на добавленную стоимость	млн. руб.	15 650,7	13 203,4	15 144,8	15 372,8	17 273,1	17 848,3	19 664,4	20 701,8
акцизы	млн. руб.	3 552,0	4 301,0	4 195,0	4 294,0	4 856,0	4 970,0	5 326,0	5 458,0
7. Региональный доход (5-6)	млн. руб.	497 007,4	613 457,7	712 080,7	721 542,1	814 424,4	838 883,3	922 756,3	969 235,3
8. Прибыль прибыльных организаций	млн. руб.	128 295,9	158 447,8	151 598,3	169 624,9	167 858,8	196 753,9	179 547,5	219 932,2
9. Налог на прибыль организаций	млн. руб.	40 534,5	39 396,0	43 750,7	47 087,9	48 137,0	58 058,9	51 259,2	62 073,3
10. Нераспределенная прибыль (8-9)	млн. руб.	87 761,4	119 051,8	107 847,6	122 537,0	119 701,8	138 695,0	128 288,3	157 858,9
11. Налог на доходы физических лиц	млн. руб.	25 920,1	32 503,8	36 514,8	40 987,3	44 109,8	50 660,3	53 328,8	62 717,5
12. Налоги и взносы на социальные нужды	млн. руб.	38 228,5	47 938,5	53 854,2	60 430,5	65 055,8	74 716,8	78 652,5	92 499,4
13. Налоги на совокупный доход	млн. руб.	3 228,0	3 585,0	4 334,0	4 335,0	4 734,0	4 736,0	5 225,0	5 229,0
14. Налоги на имущество	млн. руб.	8 608,6	7 675,0	8 414,0	8 648,0	8 751,0	9 004,0	9 549,0	9 965,0
15. Налоги, сборы и регуляторные платежи за пользование природными ресурсами	млн. руб.	792,4	625,0	785,0	785,0	794,0	794,0	802,0	802,0
16. Сильно взаимоотношений с федеральным уровнем власти (трансферты)	млн. руб.	-8 963,8	1 205,7	-3 685,3	-2 919,8	-5 931,3	-7 873,7	-7 844,3	-10 226,4
17. Располагаемый доход (7-9-10-11-12-13-14-15+16)	млн. руб.	282 970,1	363 888,3	452 895,1	433 791,6	517 189,7	494 344,6	587 807,2	567 863,8
18. Точка безубыточности региона (расчет по формуле 4) (17+4+11+12+13+14+15)/(17-4+11+12+13+14+15+8)	%	74,74	75,54	79,81	77,77	80,43	77,76	81,62	78,61
19. РТБ% (расчет по формуле 5) ((3-6-8+16)*100/(3-6+16))	%	74,74	75,54	79,81	77,77	80,43	77,76	81,62	78,61

«постоянных затрат» над темпами роста составляющих «маржинального дохода», что следует рассматривать как отрицательный момент.

Анализ состава, структуры и динамики «региональных постоянных затрат», «регионального маржинального дохода», проведенный в диссертационном исследовании, позволил сделать следующие выводы и заключения:

Наибольшее отрицательное влияние на динамику «региональных постоянных затрат» в 2008 г. по сравнению с 2007 г. оказали:

- 1) прирост суммы амортизационных отчислений на 68,0 %;
- 2) прирост доли амортизационных отчислений на 1,6 %, что на фоне роста самих затрат данного вида усугубляет отрицательное влияние на РТБ%.
- 3) прирост располагаемого дохода на 28,6 % (тем не менее, учитывая социальную значимость данного показателя, рекомендуется обеспечивать его прирост на уровне не менее темпа прироста выпуска товаров и услуг);
- 4) прирост налогов на доходы и взносов на социальные нужды на 25,4 %.

Наибольшее положительное влияние на динамику «региональных постоянных затрат» в 2008 г. по сравнению с 2007 г. оказало:

- 1) сокращение налога на имущество на 10,8 %;
- 2) сокращение налогов и сборов за пользование природными ресурсами на 21,1%.

Помимо этого отмечено сокращение доли налогов, динамика абсолютных показателей которых оказывает на РТБ% положительное влияние: налог на имущество и налоги и сборы за пользование природными ресурсами.

Прирост маржинального дохода обусловлен, в первую очередь, приростом выпуска товаров и услуг на 27,9 %, а также появлением положительной величины трансфертов, которые также выступают доходообразующим фактором.

Значительное отрицательное влияние на РТБ% оказало превышение темпа прироста материальных затрат (31%) над темпами прироста выпуска товаров и услуг (27,9%).

Сокращение налогов на товары, реализуемые на территории РФ (акцизы, НДС), является положительным фактором и влияет на РТБ%, сокращая ее.

Опережение темпа прироста «региональных постоянных затрат» (29%) над темпом прироста прибыли (23,5 %) является основной причиной роста РТБ%.

Таким образом, управляя экономикой региона на основе критерия ее эффективности – региональной точки безубыточности в процентном выражении – необходимо обеспечить выполнение следующих «динамических равновесий»:

- Темп прироста региональных постоянных затрат < Темпа прироста прибыли;
- Темп прироста выпуска товаров и услуг > Темпа прироста материальных затрат;
- Темп прироста располагаемого дохода  $\leq$  Темп прироста выпуска товаров и услуг;
- Темп прироста регион. маржинального дохода > Темп прироста регион. постоянных затрат.

Таким образом, использование показателя «региональной точки безубыточности» позволит оценивать уровень эффективности региональной экономики по совокупности факторов, влияющих на объем доходов и расходов региона, а также анализировать управленческие решения в области прогнозирования доходов и расходов региона по критерию снижения точки безубыточности, то есть обеспечению роста эффективности региональной экономики.

### **III. РАБОТЫ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

#### **Публикации в журналах, рекомендованных ВАК**

1. Мягкова, А.В. Оценка эффективности функционирования и развития региональной экономики / А.В. Мягкова // Вестник ЧелГУ, выпуск 20. Серия «Экономика». – Челябинск: ЧелГУ, 2009. – С. 21-33 (0,8 п. л.).

#### **Другие публикации**

2. Мягкова, А.В. Механизм государственно-частного партнерства как основа экономического развития региона / А.В. Мягкова // Сборник статей II Всеросс. науч.-практ. конф. «Управление и экономика в современных системах», 15 октября 2008 г. / отв. ред. А. А. Огарков [и др.]. – Волгоград. – М.: ООО «Глобус», 2008. – С. 173-176 (0,3 п.л.).
3. Мягкова, А.В., Зубкова О.В. Операционный анализ (модель «затраты – оборот – прибыль»): нетрадиционный вариант использования / А.В. Мягкова, О.В. Зубкова // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Общество в эпоху перемен: формирование новых социально-экономических отношений» (17 декабря 2008 г.): в 2 ч. – Ч. 2. – Саратов: Издательство «Научная книга», 2008. – С. 60-62 (0,22 п.л., 0,11 авт. п.л.).
4. Мягкова, А.В. Теоретические аспекты экономического развития региона как квазикорпорации / А.В. Мягкова // Издание, посвященное 75-летию основания Челябинской области «Южный Урал в судьбе России: история и современность». – Челябинск: ООО «Издательский дом «Пресс-Мастер», 2008. – С. 267-272 (0,3 п.л.).
5. Мягкова, А.В. Анализ безубыточности как инструмент оценки эффективности территориальной (региональной) экономики / А.В. Мягкова // Сборник материалов Восьмой междунар. конф. «Новые тенденции в экономике и управлении организацией»; УГТУ-УПИ. – Екатеринбург, 2009. – Т. 2. – С. 90-92 (0,19 п.л.).
6. Мягкова, А.В. Использование методики операционного анализа для определения точки безубыточности на региональном уровне / А.В. Мягкова // Экономика и управление: теория, методология, практика: материалы междунар. науч.-техн. Конференции. Т. II. – Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2009. – С. 34-37 (0,15 п.л.).
7. Мягкова, А.В. Подбор адекватных моделей тренда при прогнозировании экономического развития региона / А.В. Мягкова // Материалы региональной научно-практической конференции 13 марта 2009 г. «Исследование проблем и процессов со-

циально-экономического развития региона в современных условиях»// ГОУ ВПО ЧИ(ф) РГТЭУ. – Челябинск, 2009. – С. 38-42 (0,3 п.л.).

8. Мягкова. А.В. Оценка эффективности функционирования экономики региона с использованием региональной точки безубыточности / А.В. Мягкова // Сборник материалов XXVI междунар. науч.-практ. конф. «Социально-экономическое развитие России в нестабильном мире: национальные, региональные и корпоративные особенности»: УрСЭИ АТиСО. – Челябинск, 2009. – Ч. II. – С. 115-118 (0,3 п.л.).



**Мягкова Анна Владимировна**

**ОЦЕНКА БЕЗУБЫТОЧНОСТИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

